



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

תובעת קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ

נגד

נתבעת אביב חשמל הנמל בע"מ

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה במסגרתה עותרת התובעת כי בית המשפט יורה לנתבעת לשלם לידיה יתרת חוב אשר  
3 מקורה בסחורה אשר סופקה בעוד התמורה המגיעה בגינה בסך של 17,799 ₪, לא שולמה.  
4  
5 בכתב התביעה טענה התובעת כי סיפקה לנתבעת, אשר נמנתה על רשימת לקוחותיה, מוצרי חשמל  
6 שונים וזאת כנגד התחייבותה לשלם את תמורתם במועד הצגת חשבונית.  
7 לשיטת התובעת, בגין חשבוניות אשר העתקן צורף כנספח ב' לכתב התביעה, לא שולמה התמורה  
8 ויתרת החובה העומדת לנתבעת בשל כך הינה כמפורט בספרי הנהלת החשבונות של התובעת, ובסכום  
9 התביעה.  
10  
11 בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי כרטסת הנהלת החשבונות של התובעת, אינה משקפת את מצב  
12 החיובים בפועל, וזאת לאור קיומם של זיכויים והפרשים אשר הצטברו לזכות הנתבעת מאז תחילת  
13 עבודתם המשותפת של הצדדים בשנת 1998, ואשר אותם יש לקזז מהחוב הנתבע.  
14 לשיטת הנתבעת, לא אך שלא עומדת לה יתרת חובה אלא כי לאחר ביצוע קיזוז ההפרשים והזיכויים,  
15 עומדת לה ככל הנראה, יתרת זכות.  
16  
17 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במסמכים שצורפו ובעדויות הצדדים בפני, באתי לכלל מסקנה כי  
18 דין התביעה להתקבל. טעמי להלן:  
19  
20 הצדדים אינם חלוקים עובדתית בסוגיית אספקת הסחורה נשוא החשבוניות (נספח ב' לכתב התביעה).  
21 בנוסף, לא הועלתה על ידי הנתבעת טענה כי בסחורה זו נפל פגם. (לעניין זה ראה עדות מנהלת הנתבעת  
22 הגב' אפללו בעמוד 33 שורות 10-11 ובעמוד 35 שורות 9-10 לפרוטוקול הדיון).  
23  
24 הנתבעת גם לא טענה, כי כרטסת הנהלת החשבונות של התובעת אינה משקפת את ההזמנות אשר  
25 בוצעו, אלא כי קיימים הפרשים וזיכויים, אשר הצטברו לטובתה, משך כ- 11 שנים של עבודה משותפת  
26 ואלו (בניגוד להזמנות עצמן), לא נרשמו כדבעי.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

1 למעשה, טענותיה של הנתבעת הינן טענות קיזוז על פיהם נפרע החוב באמצעות הזיכויים וההפרשים  
2 שנזקפו לטובתה משך השנים.

3  
4 כב' בית המשפט העליון נתן דעתו לא אחת כי מקום בו מדובר בטענות קיזוז, על הטוען, הנטל להוכיח  
5 אותן. (ראה ע"א 2196/93 מכבסת שלג חרמון בע"מ (בפירוק) נ' סלע חברה לביטוח בע"מ וערעור  
6 שכנגד, פד"י נ (3) 744; ע"א 6429/98 רמאל חברה לטקסטיל (1991) בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ  
7 (פורסם בנבו); י" קדמי, על הראיות, חלק רביעי, מהדורה משולבת ומעודכנת תש"ע - 2009, בעמ'  
8 (1744).

9  
10 עוד יובהר כי כאשר מדובר בטענת קיזוז, אין די בהעלאתה באופן סתמי ומעורפל, ועל הנתבעת  
11 המבקשת להתגונן מכוחה, להעלותה באופן מפורט וברור, תוך ציון הסכום הנתבע מכוחה ומערכת  
12 הנתונים עליה היא מתבססת (לעניין זה ראה א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 11, סיגא  
13 הוצאה לאור בע"מ, בעמוד 796).

14  
15 מהראיות השונות אשר הונחו בפני עלה כי אכן התקיים בין הצדדים דין ודברים נוכח טענות של  
16 הנתבעת כלפי התובעת באשר להצדקה לזכותה בסכומים אלו ואחרים. עם זאת, הוכח בפני כי ביחס  
17 לחלק מאותן מחלוקות הגיעו הצדדים לכלל הסכמות, וביחס לחלק האחר – לא הרימה הנתבעת את  
18 הנטל להוכיח כי אכן עמדו לזכותה הסכומים הנטענים על ידה.

19  
20 הנתבעת ביקשה להוכיח טענותיה, בין היתר, על דרך של הגשת תצהיר רו"ח בתקופת הרלוונטית, גב'  
21 סיגל אריאל. לתצהירה של הגב' אריאל צורפו המסמכים אשר לשיטת הנתבעת היה בהם כדי ללמד  
22 על צדקת טענותיה.

23  
24 ואולם, במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים ביום 16.9.15, ובתחילת החקירה הנגדית, ביקשה הגב'  
25 אריאל שלא להיחקר וזאת מטעמים אישיים אשר חלקם פורטו בפרוטוקול. משלא ניתנה לתובעת  
26 האפשרות לחקור את העדה, מצאתי להורות על משיכת התצהיר על נספחיו מהתיק.

27 נוכח האמור בסיכומי הנתבעת אוסיף ואציין במפורש כי לא היה פגם בתוכן או דרך ביצועה של  
28 החקירה הנגדית על ידי התובעת, ולא נעשתה כל פנייה או בקשה מצד הנתבעת לדחות את מועד  
29 חקירתה של העדה, בין אם בשל היותה בצום ובין אם מכוח טעמים אישיים.

30 בנסיבות אלה, באי הגשת מסמכי הנהלת חשבונות באמצעות מי שהנתבעת עצמה טענה כי הייתה  
31 אחראית לבדיקתם, יש כדי כרסום בראיותיה.





## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

1 בנוסף, מהותית, הנתבעת לא הרימה את הנטל להוכיח כי עומדים לזכותה אותם הפרשים וזיכויים  
2 להם טענה ואשר היה לשיטתה מקום לקזז אותם מסכום התביעה.

3  
4 מהראיות אשר הובאו בפני עלה כי בין הצדדים נערכה, בפברואר 2009, התחשבות בנוגע להפרשים,  
5 וכן התגלו אי סדרים בכרטסת הנהלת החשבונות של הנתבעת, וזאת בין היתר כמפורט להלן:

6  
7 מנהל התובעת העיד כי בחודש פברואר 2009 או בסמוך למועד זה, נערכה התחשבות בין התובעת  
8 לנתבעת, במסגרתה זיכתה התובעת את הנתבעת בסך של 9,350 ₪, לצורך סיום המחלוקת בין  
9 החברות, כאשר לאחר התחשבות זו הנתבעת המשיכה לרכוש מוצרים מן הנתבעת (לעניין זה ראה  
10 סעיף 2.2 לתצהיר המשלים של מר ארביב).

11  
12 עדות זו, עולה בקנה אחד גם עם עדותו של מר דני שמש, אשר שימש כסוכן של התובעת בתקופה  
13 הרלבנטית והעיד מטעם הנתבעת. מר שמש העיד כי במשך תקופה ארוכה, ניסה ליישב את הסכסוך  
14 הכספי בין הצדדים, באמצעות סגירת "הפרשים" שהיוו "זנב" של התנהלות עם סוכנים קודמים אשר  
15 שימשו לפניו בתפקיד, וכי בעקבות מאמציו, זיכתה התובעת את הנתבעת בסך של כ- 10,000 ₪,  
16 במטרה לסיים את המחלוקת הנ"ל (ראה סעיפים 6 ו-7 לתצהירו של מר שמש).

17  
18 במסגרת חקירתו הבהיר מר שמש כי חשבונית מס מספר 23 (מיום 4.2.09) בסך של 9,350 ₪, הינה  
19 חשבונית הזיכוי שהוצאה ע"י התובעת, לצורך סיום המחלוקת בעניין ההפרשים (ראה עמוד 22 שורה  
20 27 – עמוד 23 שורה 3 לפרוטוקול הדיון).

21  
22 עיון בחשבונית מס' 23, מעלה כי היא מורכבת משני סכומים: סך של 4,350 ₪ בגין הפרשי מחיר, וסך  
23 של 5,000 ₪ בגין שיק שנלקח ע"י הסוכן אבי עיני (ראה גם עדות מר ארביב בעמוד 10 שורות 1-10  
24 לפרוטוקול הדיון ועדות גב' אפללו בעמוד 30 שורות 20-3 לפרוטוקול הדיון).

25  
26 יצוין כי מעיון בכרטסת הנהלת החשבונות של הנתבעת, אשר צורפה כנספח ב' לכתב ההגנה, עולה כי  
27 הזיכויים בגין הפרשים, אשר פורטו בה, במשך התקופה שבין שנת 1998, ועד לחודש פברואר 2009  
28 (מועד החשבונית מס' 23), מסתכמים בסכום של 4,595 ₪ - סכום הקרוב מאוד לסכום הזיכוי שניתן  
29 בפועל, במסגרת חשבונית 23.

30  
31 כן יובהר כי מדובר בהפרשים בסכומים נמוכים, רובם בטווח שבין 100 ₪ - 300 ₪.  
32 הפרשים אלה, עולים בקנה אחד עם עדותו של מר אוחנה, אשר שימש כסוכן מכירות מטעם התובעת,  
33 והעיד כי ככל שהיו הפרשי מחירים, דובר בסכומים זניחים (ראה סעיף 5 לתצהיר מר אוחנה וכן עדותו  
34 בעמוד 17 שורות 9 ו-20 לפרוטוקול הדיון ועדות מר ארביב בעמוד 10 שורות 26-23 לפרוטוקול הדיון).



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

1 למען הסדר הטוב אוסיף ואציין כי אני ערה לכך שיכול ולא היה בקיזוז אשר בוצע בפועל כדי "לאפס"  
2 את כרטסות הנהלת החשבונות של שני הצדדים, כמו גם לעדותו של מר שמש בעניין זה. ואולם, לא  
3 מצאתי כי יש בנתון זה כדי לשנות מהכרעתי שעה שהן התובעת והן הנתבעת העידו כי התשלומים,  
4 בוצעו תמיד על חשבון החוב ולא כנגד חשבונית ספציפית (ראה עדות מר ארביב בעמוד 15 שורה 4  
5 לפרוטוקול הדיון ועדות הגב' אפללו בעמוד 34 שורות 8-1 לפרוטוקול הדיון).

6  
7 הנתבעת טענה במסגרת סיכומיה כי אין לראות בכרטסת הנהלת החשבונות של התובעת כראייה בעלת  
8 משקל, וזאת מקום בו לא הוכח כי התקיימו התנאים לקבילותה כרשומה מוסדית, שעה שלא הוגשה  
9 באמצעות ר"ח אשר ערך אותה, ובמיוחד נוכח אי סדרים אשר נמצאו בה.  
10 לא מצאתי לקבל טענות אלו של הנתבעת.

11 בחלק מהטענות היה משום הרחבת חזית אל מול הנטען בכתב ההגנה.  
12 חשוב מכך, מקום בו מנהל התובעת העיד כי הוא עצמו סייע בעריכת הכרטסת יחד עם מנהלת  
13 החשבונות, ועבר עמה על כל הנתונים הרלוונטיים, לא מצאתי להורות כי מדובר בראיה שאינה קבילה.  
14 עסקינן בראייה ככל ראייה אחרת, ואשר ביחס אליה נחקר מנהל התובעת. (לעניין זה ראה עמוד 8  
15 שורות 15-18 לפרוטוקול הדיון).

16  
17 באשר לטענות בדבר אי סדרים בכרטסת הנהלת החשבונות של התובעת יובהר כי מהראיות אשר  
18 הוצגו בפני עולה כי אי הסדרים נתגלעו בעיקר בכרטסת הנהלת החשבונות של הנתבעת, וכי לנתון זה  
19 משמעות של ממש עת שהייתה זו הנתבעת אשר ביקשה להורות על דחיית התביעה כנגדה מכוח טענת  
20 קיזוז.

21  
22 בנוסף, הייתה זו מנהלת הנתבעת עצמה אשר טענה במסגרת חקירתה הנגדית כי הנהלת החשבונות  
23 בוצעה על ידי הגב' אינה ולאחר מכן על ידי ביתה, אך בכל מקרה לא טענה כי היא עצמה הייתה  
24 מעורבת באותו הליך. (לעניין זה ראה עמוד 28 שורות 25-26 לפרוטוקול הדיון).

25  
26 גם לגופו של עניין התברר כי יש בכרטסת הנתבעת כדי להעלות סימני שאלה.  
27 כך לדוגמא, עלה מחקירתה של מנהלת הנתבעת, הגב' אפללו, כי הצ'ק ע"ס 5,000 ₪ אשר נמסר לסוכן  
28 אבי עייני, זוכה פעמיים, פעם אחת במסגרת הכרטסת, כצ'ק שנמסר, ופעם נוספת במסגרת חשבונית  
29 23. משנשאלה הגב' אפללו ביחס לכך השיבה את הדברים הבאים:

30  
31 **"לשאלת בית המשפט, אני משיבה שלמעשה הסכום הזה נרשם פעמיים. פעם אחת במסגרת**  
32 **התשלום למר עייני ופעם נוספת במסגרת חשבונית הזיכוי, אבל צריך עכשיו לעבור מהר ולראות**  
33 **האם הצ'ק הזה אין פקודה של הרואת חשבון שמסדרת את הרישום הכפול של הצ'ק הזה"**  
34 (ראה עמוד 32 שורות 27-30 לפרוטוקול הדיון).





## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

1 כן הוברר כי זיכוי נטען נוסף, על סך של 3,800 ₪, אשר יוחס ע"י הנתבעת לסוכן דני שמש, אינו מופיע  
2 בכרטסת הנהלת החשבונות של הנתבעת (ראה עמוד 30 שורות 23-24 לפרוטוקול הדין).

3  
4 הגב' אפללו העידה בחקירתה כי 80% בערך, מחשבוניות החיוב שהוצאו על ידה, בגין הפרשים, לא  
5 זוכו בספרי הנתבעת, ורק כ- 20% או 15% הוזרמו ומופיעים בכרטסת הנהלת החשבונות של הנתבעת  
6 (ראה עמוד 31 שורות 10-22 לפרוטוקול הדין).

7  
8 מעבר לעובדה שהיעדר הזיכוי בספרי הנתבעת פועל לחובתה, הוא מעיד על חוסר סדר.

9  
10 גם הסכומים שכן נרשמו, נרשמו על דעת הנתבעת בלבד, ובסופו של דבר, התמונה המצטיירת היא כי  
11 הנתבעת הוציאה זיכויים עצמאיים ורשמה אותם בספריה, ללא קבלת הסכמתה של התובעת, ומבלי  
12 שהנתבעת תוודא הסכמת התובעת לרישומם בספריה במקביל (ראה עמוד 34 שורות 19-22 ועמוד 35  
13 שורות 4-5 לפרוטוקול הדין).

14  
15 הנתבעת טענה כי המחירים סוכמו בעל פה בינה לבין סוכני הנתבעת, וכי בדיעבד התברר כי אלו היו  
16 שונים מהמחירים אשר נרשמו בחשבוניות. עם זאת הנתבעת לא הציגה כל ראיה לקיומה של הסכמה  
17 אחרת מזו אשר מצאה ביטוי במסגרת החשבוניות, או כי התובעת חזרה בה מהסכמה מוגדרת. (לעניי  
18 זה ראה עמוד 35 שורות 9-18 לפרוטוקול הדין).

19  
20 מנהלת הנתבעת העידה, כי היא ערכה תרשומת לגבי המחירים שהיו יוצאי דופן וערכה השוואה בסוף  
21 החודש, בין החשבונית לבין הפתקאות שנערכו על ידה. גם דוגמא לרישום בפתקית פנימית של מנהלת  
22 הנתבעת (וזאת עוד קודם לצורך להידרש למשקלה של עדות זו), לא הוצגה.  
23 (לעניין זה ראה עמוד 35 שורה 27 – עמוד 36 שורה 6 לפרוטוקול הדין).

24  
25 זה המקום להפנות את שימת הלב, כי על אף ששניים מסוכני התובעת בתקופה הרלבנטית, מר דני  
26 שמש ומר יגאל אוחנה, העידו בבית המשפט, הם לא נחקרו אודות סוגיה זו, וזאת על אף שלכאורה  
27 יכולים היו להעיד על דרך התנהלות הנתבעת בעת סיכום המחיר או קבלת הסחורה בפועל.

28  
29 אני ערה לטענות הנתבעת על פיהן, על אף פניות חוזרות ונשנות, מנעה ממנה התובעת עיון במסמכי  
30 הנהלת חשבונות, וכי מטרת הבקשה לעיון זה הייתה ביצוע התאמות בין הכרטסות. עם זאת הנתבעת  
31 לא הציגה ראיה לפנייה מסוג זה.

32  
33 יתרה מכך, מגרסת הנתבעת עלה כי זו הכירה בחשיבות הוצאתן וקבלתן של חשבוניות מס בגין זיכויים  
34 שניתנו לנתבעת. כך לדוגמא מצאה הנתבעת לצרף חשבוניות מס של זיכוי, שהוצאו על ידי התובעת





## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 11-01-13746 קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ נ' אביב חשמל הנמל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לחברה אחרת, כמו גם חשבוניות זיכוי שהנתבעת קיבלה מספקים אחרים מולם עבדה. (לעניין זה ראה  
2 נספח א' לכתב ההגנה).

3  
4 העובדה כי על אף מודעות זו של הנתבעת לצורך והחשיבות בקבלת חשבוניות, היא לא מצאה לוודא  
5 קבלת חשבוניות מס מתאימות מהתובעת, וזאת במשך שנים ארוכות, מעוררת כשלעצמה סימני  
6 שאלה. (ראה עמוד 31 שורות 23-26 ועמוד 33 שורות 16-26 לפרוטוקול הדיון).

7  
8 משנתתי דעתי לכל הראיות והסוגיות הצריכות לעניין, באתי לכלל מסקנה כי הנתבעת לא הרימה את  
9 הנטל המוטל עליה ולא הוכיחה קיומם של הפרשים וזיכויים, אותם ביכולתה לקזז מן החוב הנתבע.  
10 בהיעדר מחלוקת בדבר אספקת הסחורה, ומשלא הוכח כי לנתבעת עומדת זכות קיזוז כנגד התביעה,  
11 עליה לשלם את מלוא סכומה.

12  
13 **סוף דבר,**

14  
15 התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 17,799 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית  
16 כדן, ממועד הגשת התביעה (19.4.12) ועד ליום התשלום בפועל.  
17 כן תישא הנתבעת בתשלום הוצאות התובעת, בסך של 4,000 ₪. סכום זה יישא פרשי הצמדה וריבית  
18 כדן ממועד מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

19  
20 **המזכירות תשלח את העתק פסק הדין לצדדים באמצעות הדואר.**

21 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

22 ניתן היום, כ' כסלו תשע"ו, 02 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

23  
24  
25  
  
הלית סילש, שופטת

